



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/24655-15/2020

Ügyintéző: Marlyin Kádár Enéh

Váradiné dr. Havasréti Mónika

Berecz Veronika

Daróczi Zsuzsanna

Varga Szilvia

Márhoffer Tamás

Nagy Tamás

Scheiber Róbert

Telefon: (06-1) 478 4558

Tárgy: Majosháza, külterület 028/24 hrsz.-ú ingatlanon működő betontermék-gyártó üzem bővítésére: a Majosháza, külterület 028/21 hrsz.-ú ingatlan területére tervezett betonblokk-gyártó csarnok létesítésére irányuló előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

Az **SW Umwelttechnik Magyarország Kft.** (2339 Majosháza, Tóközi u. 10.; Cg.: 13-09-111652; KÜJ: 100273991; a továbbiakban: Kérelmező) kérelme és a DLS-5 Bt. (3432 Emőd, Váci M. u. 20.; Cg.: 05-06-003886; a továbbiakban: Tervező) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Majosháza, külterület 028/24 hrsz.-ú ingatlanon működő betontermék-gyártó üzem bővítésének: a Majosháza, külterület 028/21 hrsz.-ú ingatlan területére tervezett betonblokk-gyártó csarnok létesítésének

jelentős környezeti hatása nincs,

környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Amennyiben a beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerinti (ötszázmillió forint bruttó bekerülési költséget meghaladó összegű) nagybeuházásnak minősül – Kérelmező köteles **az építési engedélyezési eljárást megelőzően feltérési projekttervet is magában foglaló előzetes régészeti dokumentációt** (a továbbiakban: ERD) benyújtani a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályához (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály).

A továbbtervezés során figyelembe kell venni **Majosháza településrendezési eszközökkel való összhangjához szükséges szempontokat**, különösen a tárgyi ingatlanok összevonásával biztosítható közúti kapcsolat kialakítása tekintetében.

Az építés **véglegessé vált építési engedély** birtokában kezdhető meg.

A vízellátás biztosítása érdekében tervezett fűtő kút vonatkozásában **vízjogi létesítési engedély** iránti kérelmet kell benyújtani a vízügyi hatósághoz.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

- 1. A tevékenység helye:** Majosháza, külterület 028/21 és 028/24 hrsz.-ú ingatlanok
Környezetvédelmi területi jel: 102862644 – Betonblokk gyártó csarnok

2. A tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező a már üzemelő gyáregysége mellett új, az eddigi tevékenységéhez technológiailag kapcsolódó betonblokk (térkö) gyártó üzemet kíván létesíteni. A két érintett, egymással szomszédos külterületi ingatlan gazdasági-ipari (Gipe) építési övezetben fekszik.

A tervezéssel érintett, Majosháza, külterület 028/21 hrsz.-ú ingatlan jelenleg alapanyag (osztályozott kavics), a kész termék, továbbá betonhulladék és gépeket tárolására szolgáló üzemi terület.

A létesítés során gyártócsarnok, benne adagoló és keverő berendezés, továbbá az alapanyag és a késztermék ideiglenes raktározása szolgáló terület kerül kialakításra.

A cement tárolását cementsilókban valósítják meg. A cementsilók feltöltése tartálykocsikból sűrített levegővel történik. A lefejtési művelet zárt, kiporzás a lefejtéskor nem alakul ki. A technológiához szükséges vízellátást fűtő kútból tervezik biztosítani.

A betonblokk gyártás 180000 tonna/év késztermék kapacitású, három műszakban üzemel, azzal a kitételrel, hogy betonkeverést napi 8 órában kívánnak folytatni.

A tevékenységhez kapcsolódó teherszállítást körülbelül napi 64 nehéz tehergépjármű látja el. A szállítási útvonal – ahogy az eddigiek során – az 51108 számú Majosháza bekötőút, majd az 51 számú másodrendű főút, és M0 autót.

A telephely zajkibocsátása tekintetében a Környezetvédelmi Hatóság külön eljárásban intézkedett.

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörében eljáró **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/13672-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) végzése során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.)

KvVM–EüM–FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

3. A tároló területeknek és a gyűjtőedényzeteknek alkalmasnak kell lenniük a hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtésére.
4. A tevékenység során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A munkagépek és szállítójárművek rendszeres karbantartásáról és mosásáról arra engedéllyel rendelkező telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni. A telephelyen a munkagépek és járművek javítása, karbantartása, tankolása, valamint tisztítása tilos.
5. A telephely területén a földtani közegre, felszín alatti vízre potenciális veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról gondoskodni kell.
6. Az esetleges feltöltési munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közegre és a felszín alatti vizeket nem károsítják. Feltöltésre kizárólag szennyeződésmentes, hulladéknak nem minősülő, inert anyag és szennyeződésmentes földtani közeg használható.
7. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § értelmében tevékenységek csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
8. A telephelyen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben gyűjteni az elszállításig.
9. A telephelyre esetlegesen bekerülő veszélyes hulladékokat elkülönítve, peremmel ellátott olaj/sav- és lúgálló burkolatú, a teljes térfogat befogadására alkalmas kármentőben elhelyezett zárható edényzetben kell gyűjteni és arra feljogosított céggel haladéktalanul el kell szállítani.
10. A tevékenységek végzése során fellépő rendkívüli események (havária) bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
11. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint havária terv előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
12. A tevékenység során bekövetkező esetleges káresemény felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
13. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
14. Szikkasztásra csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz kerülhet.
15. A tárgyi telephely csapadékvíz elvezetésének KTVF: 2898-7/2011. számú vízjogi üzemeltetési engedélyében előírt, a szikkasztás felszín alatti vízre gyakorolt hatásának nyomon követése érdekében – a benyújtott talajvíz monitoring terv szerinti – 2 db monitoring kútra a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával vízjogi létesítési/üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.

A kérelem benyújtásának határideje: jelen határozat kézhez vételétől számított 30 nap.

Felhívom a figyelmet, hogy a tevékenységhez szükséges vízellátás biztosítása érdekében tervezett fúrt kút kialakítása vízjogi engedélyköteles tevékenység. Vízjogi létesítési engedély 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció mellékletek benyújtásával kérhető a vízügyi hatóságtól.

Fentiek maradéktalan betartása mellett a kivitelezés, az üzemeltetés során a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.”

III.

EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott **tevékenység továbbtervezésére jogosít**. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság), annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási per indítható – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de a Környezetvédelmi Hatósághoz 3 példányban írásban, illetve elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108.§ (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, a gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles, így keresetlevelét elektronikus úton köteles előterjeszteni űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> oldalon keresztül.

INDOKOLÁS

Tervező 2020. augusztus 25. napján a Majosháza, külterület 028/21 hrsz.-ú ingatlanra tervezett betonblokk-gyártó csarnok létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz, csatolva az általa 2020. június – augusztusban készített előzetes vizsgálati dokumentációt. A kérelmet 2020. szeptember 9. napján egy nyilatkozattal egészítette ki a tevékenység jelenlegi és a tervezett bővítéssel érintett területfoglalása tekintetében (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció).

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció vizsgálatát követően megállapította, hogy Kérelmező a Majosháza, külterület 028/24 hrsz.-ú ingatlanon betonelemgyártási tevékenységet folytat, mely üzem területfoglalása (épülettel vagy térburkolattal ellátott részeinek összes nagysága) 140 000 m². A technológiailag kapcsolódó, új beruházás a szomszédos Majosháza, külterület 028/21 hrsz.-ú ingatlanon tervezett: ennek során további 41 330 m² terület kerül beépítésre.

Fentiek alapján:

- a meglévő létesítmény 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 128. a) pontja alá sorolható be *[Egyéb, az 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény-együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 2 ha területfoglalástól];*
 - a tervezett bővítéssel 2 ha nagyságot meghaladó terület kerül beépítésre, így az önmagában is besorolható a 3. melléklet 128. a) pontja alá,
- ezért a 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti előzetes vizsgálati eljárás 2020. augusztus 26. napján megindult.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Majosháza Község Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

Jegyző MJH/2180-3/2020. számon tájékoztattott, hogy az eljárás vonatkozásában készült közlemény kifüggesztése a helyben szokásos módon 2020. szeptember 15. napján megtörtént.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt 21 napos határidőn belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel, továbbá ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/13672-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„ (...) A tárgyi területen a Kérelmező betonblokk (térkő) gyártását tervezi a meglévő telephelyen, melyhez betonblokk-gyártó csarnok létesítése szükséges. A Dokumentációban leírtak alapján a technológiához szükséges vízellátás új, külön vízjogi engedélyezési eljárással fűrt kútból lesz biztosítva. A tervezett tevékenység 11 250 m³/év többlet vízigényt von maga után, mely Tervező álláspontja alapján kielégíthető a kedvező vízbeszerzési adottságokra hivatkozva oly módon, hogy a területen meglévő vízkivételekre semmilyen káros hatást ne gyakoroljon. A betonblokk gyártása 3 műszakban történne összesen 30 fő igénybevételével, mely dolgozók szociális ellátása a telephelyen található központi irodában biztosított lenne. A telephelyre elektromos áramot, a vizet, szennyvizet és gázt már bevezették, WC használatot a munkaterület mellé telepített komfort mobil WC-vel biztosítják, saját tartályos kézmosási lehetőséggel, a dolgozók ivóvíz ellátása ballonból biztosított. A tevékenység megkezdésének tervezett időpontja 2021. IV.

negyedéve lenne és évi 180000 t legyártott betonblokkot eredményezne. A gyártás során keletkező hulladékokat már meglévő gyűjtőhelyeken tárolnák.

A tárgyi területen 2001-ben elvégzett fúrásokban a talajvíz 2,20 – 2,60 m közötti terepszint alatti mélységben (95,57 – 96,10 mBf) jelentkezett, 2005-ös fúrások szerint a talajvizet 3–3,5 m felszín mélységben ütötték meg. A maximális talajvízszint a fúraskori vízszinteknél 1,7 m-el magasabb szinten becsülhető. A mértékadó talajvízszint a mindenkori terepszinten adható meg. A tervezett épület tetőszerkezet két irányban 3% eséssel lejt. A keletkezett tetőfelületi csapadékvizet a térburkolatra tervezik vezetni, onnan a már meglévő csapadékvíz elvezető árokba jut. A tárgyi telephely csapadékvíz elvezetése KTVF: 2898-7/2011. számon kiadott **2026. június 30. napjáig hatályos** vízjogi üzemeltetési engedéllyel (a továbbiakban: Üzemeltetési engedély) rendelkezik. Az Üzemeltetési engedélyben előírásra került a szikkasztás felszín alatti vízre gyakorolt hatásának nyomon követése céljából 2 db talajvíz figyelő kút kivitelezése, melyre a vízjogi létesítési engedélykérelem a mai napig nem érkezett be a vízügyi hatóság részre. Az fentiekre vonatkozó előírásomat a tárgyi határozat rendelkező részében határoztam meg.

Az elektronikus úton közzétett Dokumentáció alapján felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenység során szennyező hatás fellépésével nem kell számolni.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi. LIII tv., valamint a Vgtv. figyelembevételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére – a tervezett tevékenység helyi környezet- és

természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereste Jegyzőt.

A Környezetvédelmi Hatóság döntése meghozatala során figyelembe vette Jegyző MJH/2180-4/2020. számon megadott, az alábbiak szerinti észrevételeit:

„A 2020. szeptember 14-én érkezett, fenti hivatkozási számú megkeresésére tájékoztatom, hogy az SW Umwelttechnik Magyarország Kft. majosházi gyáregységének betonblokk gyártó üzemmel történő bővítése a létesítéssel érintett 028/21 és 028/24 hrsz.-ú ingatlanok területén és azok környezetében Majosháza településrendezési eszközei önkormányzati szabályozása (...) helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásokat, lehatárolásokat nem határoz meg, védett természeti emléket, értéket nem érint.

A tervezett tevékenység összhangban van – a Településfejlesztési Koncepciónak megfelelően – a hatályos településrendezési eszközök, az 58/2015. (IV. 29.) számú Képviselő-testületi határozattal elfogadott Majosháza Településszerkezeti Terve (a továbbiakban TSZT), valamint annak megfelelően készült Majosháza Építési Szabályzatáról szóló 10/2015. (IV. 31.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban HÉSZ), annak mellékletét képező Szabályozási Tervlappal (a továbbiakban SZT), illetve a módosításukról szóló 6/2018. (III. 23.) önkormányzati rendelet szerinti Gipe jelű ipari területfelhasználással, illetve Gipe jelű építési övezeti besorolással, valamint Majosháza településképe védelméről szóló 5/2018. (III. 23.) önkormányzati rendelettel.

*A mellékelt tervdokumentáció H-1 rajzszerű Helyszínrajza azonban nagymértékben hiányos és így a fenti rendeleteknek való megfelelése nem igazolt, **az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához nem megfelelő!***

Az építéssel érintett két ingatlan összevonása, mint az a dokumentáció címében is látható, folyamatban van, pedig annak megtörténte előfeltétele annak, hogy a 028/21 hrsz.-ú ingatlanon tervezett építés, majd üzemelés gépjárműmegközelítése a 028/24 hrsz.-ú ingatlan területén keresztül legyen lehetséges.

A Helyszínrajzon, a telekösszevonást követően, az azt feltüntetető földhivatali alaptérképen ábrázolandók teljes körűen, az érintett ingatlanon a hatályos SZT-n jelölt szabályozások, a területet érintő útsabályozások, egyéb betartandó előírások, pl. az építési hely kijelölésénél a hátsókert mértéke, a bekötő út védőtávolsága, a telkeken kijelölt beültetési kötelezettségek, a településképi rendelet 21.§ (2) bekezdés szerinti háromszintes fa és cserjeszinttel rendelkező zöldfelület kialakítása, valamint bizonyítandók az engedélyezési tervben a Gipe építési övezet szabályozási határértékeinek teljesülése!”

*

Az ügy komplexitására való tekintettel – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 67. § (2) bekezdése alapján – a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24655-12/2020 számú végzésével a közigazgatási hatósági eljárás ügyintézési határidejét meghosszabbította.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügy érdemében a meghosszabbított ügyintézési határidőn belül hozta meg jelen döntését.

*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben rögzítettekén túl – a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság: Figyelembe vette a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata

korlátozásának nagyságát. Továbbá a tevékenység kapacitásának, vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési terület Majosháza keleti részén helyezkedik el „Gip” jelű ipari területen. Környezetében északi, északnyugati irányban „Gip” területek, délen és délkeleten „Má” mezőgazdasági művelésű területek találhatók, zaj ellen védendő épület nélkül. A legközelebbi védendő épületek a tárgyi építendő épület középpontjától körülbelül 840 méterre, nyugatra „Lf” jelű falusias területen, valamint „Lke” jelű kertvárosias területen találhatók.

A Dokumentáció szerint az építkezés időtartama a tervek szerint 1 hónapnál hosszabb, de 1 évnél rövidebb ideig fog tartani, és a zajos tevékenységeket kizárólag nappali időszakban végeznek. Számítások alapján a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 2. melléklete szerinti határértékek túllépése az építés ideje alatt nem várható.

Az üzemelésre vonatkozóan szabványos mérést végeztek el a telephelyen, ami megállapítja, hogy a létesítmény üzemi zajforrásaiból származó zajterhelés, a telephely környezetében lévő zajtól védendő épületeknél a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 1. mellékletének 1. pontjában a területi funkciónak megfelelő sorban előírt zajterhelési határértékek alatt fog maradni.

A létesítmény üzemelésének zajvédelmi hatásterülete:

Terület	Hatásterület határa nappal (m)	Hatásterület határa éjjel (m)
A Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján:		
Lf, Lke jelű zajtól védendő lakóterület	597	238

A zajforrás hatásterületén belül védendő lakóépületek találhatók.

A Dokumentáció mellékletét képező zajvédelmi jegyzőkönyv, illetve a telephely lehatárolt hatásterülete alapján a Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/24652-2/2020. számú határozatában megállapította a telephely zajkibocsátási határértékeit. A határértékek betartásáról Környezethasználó folyamatosan köteles gondoskodni.

A telephely bővítése által generált forgalomból származó zajterhelés növekedés a szállítási útvonalon nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés változást (körülbelül 0,87 dB), így a hatásterület nem értelmezhető.

Fentiek alapján tárgyi létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentációból megállapítható, hogy a beruházás megvalósítása során az új gyártócsarnokokba fűtést nem terveznek, bejelentés köteles légszennyező pontforrás létesítésére nem kerül sor

A technológia működtetése során egy technológiai fázisban por keletkezik. A cementsilókba a cement feltöltése tartálykocsikból sűrített levegővel történik, a levegő a silók tetején elhelyezett szűrőkön keresztül távozik. A szűrőn a cementet leválasztják, a leválasztott anyag visszahullik a zárt silótérbe, a szűrőkön át távozó levegő némi port tartalmazhat. Ez a porterhelő hatás időszakos, a technológiai fegyelem betartása mellett elhanyagolható mértékű.

A légszennyező anyag kibocsátást a működés idején döntően a területen dolgozó munkagépek, tehergépkocsik kipufogóiból távozó füstgázok jelentik. Levegőtisztaság-védelmi szempontból hatásuk elhanyagolható, hatásterületük 5 méternél kisebb, a telephely telekhatárán kívülre nem terjed.

Fentiek alapján a tevékenységből levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet, valamint a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az üzemcsarnok építése során főként építési-bontási hulladékok keletkezhetnek, melyeket a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gyűjtenek, az engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásig. Az építés során az építető nyilvántartást vezet az építési hulladékokról a rendelet szerinti nyilvántartó lapon (Építési hulladék nyilvántartó lap).

A kivitelezés és az üzemeltetés során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítást.
2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró

módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni, a hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladékra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.

3. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
4. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok gyűjtésére szolgáló üzemi, illetve munkahelyi gyűjtőhelyekkel kapcsolatban figyelembe kell venni az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] előírásait. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.
5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
6. **A kivitelezés során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
7. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel.**
8. A kivitelezési munkálatok végzése során figyelembe kell venni az építési-bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó, hatályos jogszabály előírásait.
9. A Ht. 82. § (1) bekezdése alapján a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ” -lapokat) be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.
10. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.

A Környezetvédelmi Hatóság hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tárgyi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. A tervezési terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű*

területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti. A tárgyi terület a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTr Tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének nem része.

A tervezett tevékenység megvalósításával táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy a fészkelő madarak védelme érdekében, tekintettel az alábbi jogszabály helyekre a fa és cserje kivágást vegetációs időszakon (szeptember 1. – március 31.) kívülre kell tervezni.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdésének megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek, és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, valamint a 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

Kármentesítési szempontból:

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából jelentős környezeti hatással nem jár. Tárgyi terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

A telephelyen tervezett tevékenység nem szerepel a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A tervezett tevékenység megvalósításával kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24655-7/2020 számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt – a kulturális örökség: nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott

régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében megkereste az Örökségvédelmi Osztályt.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1311-2/2020. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1311-2/2020. számú szakvéleményében megadott kikötését az alábbiakkal indokolta:

A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházással érintett területen régészeti lelőhely, műemlék nem található. A beruházás környezetvédelmi engedélyezése örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

Felhívom a beruházó figyelmét, hogy az építési engedélyezést megelőzően nyilatkozzanak arról, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20/a. pontja szerint nagyberuházásnak (500 millió Ft. bruttó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás) minősül-e. Amennyiben a beruházás nagyberuházásnak minősül, a Beruházó a tárgybeli beruházás területére vonatkozó – a feltárási projekttervet is magába foglaló – a Kötv. 7. § 3. pontja szerint előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) nyújtja be tárgyi létesítmény építési engedélyezési eljárásának kezdetéig. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén ERD-t kell készíteni. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Várkapitányság Nonprofit Kft. (székhely: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.; Régészeti Igazgatóság – postacím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: Várkapitányság) jogosult. Kérelmezőnek a Várkapitánysággal szerződést kell kötnie az ERD elkészítése érdekében. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. Korm. rendelet 40. § (7) bekezdése szerint az ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére, vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, melyben az örökségvédelmi hatóság hatóságként vagy szakhatóságként jár el, vagy szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24655-5/2020 számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/7381-2/2020. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** PE-15/NEO/7381-2/2020. számú szakvéleményében többek között az alábbiakat állapította meg:

„(...) A telephelyen tervezett tevékenység folytatásának jogszabályi akadálya nincs, az jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár. (...)

A megvalósítás során a WC használatot a munkaterület mellé telepített komfort mobil WC-vel biztosítják, saját tartályos kézmosási lehetőséggel.

Ivóvíz a dolgozók részére ballonból biztosított.

A beruházás megvalósítása során bejelentés köteles pontforrások telepítésére nem kerül sor.

A technológia működtetése során egy technológiai fázisban keletkezik por légszennyezés, a cement betárolásánál.

A cement tárolását cementsilókban valósítják meg. A cementsilók feltöltése tartálykocsikból sűrített levegővel történik. A lefejtési művelet zárt, cementkiporzás a lefejtéskor nem alakul ki. A szállító levegő a silók tetején elhelyezett szűrőkön keresztül távozik. A szűrőn a cementet leválasztják, a leválasztott anyag hasznosítható anyagként visszahull a zárt silótérbe.

A telephelyhez legközelebb Majosháza, Petőfi utcája található. (...)

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet.
- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezet- és természetvédelmi szempontú kizáró okot nem talált. A környezetre gyakorolt hatást nem ítélte jelentősnek, így a környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta szükségesnek.

A Dokumentációban – megjelölve, vagy elkülönítve – nem került ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac), alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás vonatkozásában – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján – megállapított igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező megfizette.

A határozatom elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

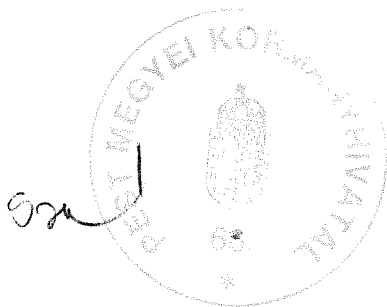
A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja és 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2020. november 10.

dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető



A kiadmány hitelül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papírlapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

